

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਹਵਾਲਾ

ਡੀਕੇ ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ, ਪਟਿਆਲਾ—ਬਿਨੈਕਾਰ ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਿਲਕ ਫੂਡ ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਸ ਲਿਮਿਟੇਡ—ਜਵਾਬਦਾਰਾ।

1966 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 21

3 ਮਈ 1971 ਈ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1922 ਦਾ XI)— ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 15— ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ 80 ਫੀਸਦੀ ਨਵੀਂ ਅਤੇ 20 ਫੀਸਦੀ ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਆਯਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਦਾ ਹੈ — ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਪੂੰਜੀ— ਕੀ ਧਾਰਾ 15 (ਸੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।)।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ (2) ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ। , ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ" ਦੇ ਨਾਲ "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਬਿਲਕੁਲ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਕੁਝ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੁਰਾਣੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕੋ ਆਈਟਮ 'ਤੇ ਦੋ ਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3 ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ। ਵਰਤੋਂ? AC ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (vib) ਵਿੱਚ "ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ : t ਧਾਰਾ 15-C (2) ਵਿੱਚ 'ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਗਾਈਡ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(2) (vib) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (2) (vib) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਨਵਾਂ" ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਸੀ (2) ਵਿੱਚ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਨਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨਵੀਂ ਅਤੇ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਆਯਾਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਪੂੰਜੀ 'ਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

1964-65 ਦੇ ਆਰਏ ਨੰਬਰ 1434 ਦੇ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲਾਂ

ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 66(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1961-62 ਲਈ 1963-64 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ 14492 ਵਿੱਚੋਂ, —

(1) “ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਆਮਦਨੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 155C (2)(1) (i); - ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922, ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-C(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਹੀ ਹੈ?

(2) “ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ, ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 2,68,515 ਕੀ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (vib) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸੀ?

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਨ ਅਵਸਥੀ ਅਤੇ ਬੀ ਐਸ ਗੁਪਤਾ ਵਕੀਲ ।

ਐਸਈ ਦਸਤੂਰ, ਐਸ.ਐਮ. ਗਰੋਵਰ, ਆਈ.ਬੀ. ਭੰਡਾਰੀ, ਕੇ.ਕੇ.ਡੀ. ਭੰਡਾਰੀ ਲਈ, ਵਕੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. — (1) ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਦਿਲਚਸਪ ਸਵਾਲ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਦਿੱਲੀ ਬੈਂਚ 'ਸੀ, ਦੁਆਰਾ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜੇ ਗਏ ਹਨ । ਉਹ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:-

(1) ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਉਸ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15C(2) (•) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਸਨ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922, - ਉਕਤ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 IC(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ?

੬

(2) ਕੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ#1, '»* i > ਰੁਪਏ ਦੀਆਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ। 2,68,515 ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) (vib) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਸੀ।

(2) ਇਹਨਾਂ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ, * ਸੰਬੰਧਿਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਇੱਕ ਪਬਲਿਕ ਲਿਮਿਟਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਇਹ "ਦੁੱਧ ਦੇ ਭੋਜਨਾਂ ਦੇ ਉਤਪਾਦਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ ਤੋਂ ਮਸ਼ੀਨਾਂ ਦੀ ਦਰਾਮਦ ਕੀਤੀ। ਹੁਣ ਇਹ ਆਮ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਵਿੱਚੋਂ 80 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ

ਸੀ; ਕੇਵਲ 20 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁੜ-ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ; ਭਾਰਤ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੜ ਕੰਡੀਸ਼ਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਖੋਜ 'ਵਾਪਸੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦਾ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਕਿੰਗਡਮ।' ਹਾਈ ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ; ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਪੂੰਜੀ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

**ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਪਟਿਆਲਾ, ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਿਲਕ ਊਡ
ਮੈਨੂਫੈਕਚਰਰਜ਼ ਲਿਮਿਟਡ (ਮਹਾਜਨ, ਜੇ.)**

ਉਦਯੋਗ. ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੇ ਧਾਰਾ 10(2) (vib) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦਾ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਬਿਲਕੁਲ ਨਵੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਮਾ ਚਾਈਨਰੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਦੁਆਰਾ ਕਿਵੇਂ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ- ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (2) (vib) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਕਾਸ ਛੋਟ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਕੁੱਲ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਸਬੰਧਤ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਧਾਰਾ 66(ਦੇ ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ। 1) 1922 ਐਕਟ ਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦੋ ਸਵਾਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਹੈ।

(3) ਇਸ ਲਈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ! CisC ਸਬੰਧਤ, V itL ਨੂੰ ਧਾਰਾ 15-C (2) ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਦਾਰੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਬਿਲਡਿੰਗ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਦੁਆਰਾ "ਨਹੀਂ ਬਣਾਈ ਗਈ" ਹੈ। , ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।" ਵਿਭਾਗ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (vib) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 10(2) (vib) ਵਿੱਚ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਨਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਸਾਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਸੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਨਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, "ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਵਰਤਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹੀ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਹੀ ਪਹੁੰਚ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ - ਸੰਸਾਰ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿਗਿਆਨ ਤੋਂ ਕਾਫੀ ਸਮਰਥਨ ਮਿਲਦਾ ਹੈ। ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ "ਇਮਾਰਤ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਤਬਾਦਲਾ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਚੀਜ਼ ਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਇਮਾਰਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਜਾਂ ਪਲਾਂਟ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ " ਮਸ਼ੀਨਰੀ"

ਦੇ ਨਾਲ "ਬਿਲਡਿੰਗ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। "ਜਾਂ" "ਪੈਦਾ"। ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਬਹੁਤ⁹ ਹੀ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਵੀਂ ਜਾਂ ਪੁਰਾਣੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਸਭ ਕੁਝ ਹੋਵੇਗਾ ਦੇਖਣਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਪੁਰਾਣੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਉਪਬੰਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਇੱਕੋ ਵਸਤੂ ਦੇ ਨਾਲ ਦੋ ਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਿਦਵਤਾ ਦੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 10(2) (vib) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਤੋਂ ਉਕਤ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, 'ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ' 'ਤੇ ਸੰਪਾਦਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਪਲੇਕ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ(2) ਵਿੱਚ 'ਮਸ਼ੀਨਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਗਾਈਡ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ। ਦੋਵੇਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਕੰਟਰੋਲ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 10(2) (vib) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ 'ਮਾਚੀ ਨੇਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਨਾਲ 'ਇਮਾਰਤ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (2) (vib) ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਨਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਵਰਤਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15-ਸੀਜ਼ੇ(2) ਵਿੱਚ "ਮਸ਼ੀਨਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਨਵਾਂ" ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(4) ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਜਿਸ ਮੁੱਖ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦਾ ਕਾਫੀ ਹਿੱਸਾ ਨਵਾਂ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 20 ਫੀਸਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪੁਰਾਣੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰੇ ਇਰਾਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਸਾਰੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਗਲਤੀ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਮਦਰਾਸ ਬਨਾਮ ਫੈਨਰ ਕੌਂਕਿਲ ਲਿਮਟਿਡ (1) ਦੇ ਕਾਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਹੋਇਆ। ਸ੍ਰੀ ਅਵਸਥੀ ਦਾ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤਤਾ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਹ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ 1922-ਐਕਟ ਤਹਿਤ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸੱਚ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਅਨੁਪਾਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਆਧਾਰ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਫੈਨਰ ਸਿਕਿਲ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15-ਸੀ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ।

(5) ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਮੁੜ ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ ਮਸ਼ੀਨਰੀ 'ਤੇ ਵਿਕਾਸ ਫੋਟ ਦੇ ਭੱਤੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੀਮਤ 2,68,515 ਰੁਪਏ ਹੈ। ਉਸਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਵੀਂ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 (2) (vib;) ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੋਟ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਮਲਾ ਇਕਸਾਰਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋ ਸਾਹਮਣੇ ਦ੍ਰਿੜ੍ਹਤਾ ਲਈ ਵੀ

ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋ ਗਿਆ

ਹਰਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਆਦਿ (ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ, ਜੇ.)

ਕੋਚੀਨ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੋਰਲਾ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਨਵੀਂ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾ ਸਕੀਏ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਕੋਚੀਨ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਭੇਜਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਾਨੂੰ ਦੂਜੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

(6) ਅਸੀਂ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪੂਰਕ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਥੀਟਮੈਟਰ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਖਰਚੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਲ ਕਰਾਂਗੇ।

ਕੇ. ਐਸ. ਕੇ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ।

ਡੀ. ਕੇ. ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਜੇ. ਜੇ.

ਹਰਗਿਆਨ ਸਿੰਘ ਆਦਿ., - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਬੀਟੀਸੀ ਦਾ ਰਾਜ -ਜਵਾਬਦਾਰ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 2756।

4 ਮਈ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XXIII ')-
ਸੈਕਸ਼ਨ 12, ਪੰਜਾਬ ਐਗਰੀਕਲਚਰਲ ਪ੍ਰੋਡਿਊਸ ਮਾਰਕੀਟ (ਹਰਿਆਣਾ ਸੋਧ) ਐਕਟ (1970
ਦਾ XXV) ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ , ਅਤੇ ਧਾਰਾ 16— ਭਾਰਤ ਦੀ
Co7Istitution (1950) - ਧਾਰਾ 14 - ਉਪ ਧਾਰਾ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਚੋਣ ਦੇ
ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣਾ - ਕੀ ਗੈਰ-ਜਮਹੂਰੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ 14 —
ਧਾਰਾ 12 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਾਮਜ਼ਦ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ —ਕੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਉਪ-
ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ
ਚੋਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਾਰਕੀਟ ਕਮੇਟੀਆਂ ਦਾ ਗਠਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੀ
ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਾਮਜ਼ਦਗੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨਾ
ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਧਾਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ

(2) 67 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 199.